

Da "segreteria@comune.santicosmaedamiano.lt.it" <segreteria@comune.santicosmaedamiano.lt.it>
A "protocollo santicosma e damiano protocollo santicosma e damiano"
<protocollo@comune.santicosmaedamiano.lt.it>
Data giovedì 26 luglio 2018 - 09:42

I: parere 60

Da : "ragioneria@comune.santicosmaedamiano.lt.it" ragioneria@comune.santicosmaedamiano.lt.it
A : "segreteria san cosma" segreteria@comune.santicosmaedamiano.lt.it
Cc :
Data : Thu, 26 Jul 2018 09:41:22 +0200
Oggetto : I: parere 60

Da : "Dott. Ettore Scaramastra" ettorescaramastra@virgilio.it
A : carmine.ianniello@comune.santicosmaedamiano.lt.it, ragioneria@comune.santicosmaedamiano.lt.it
Cc :
Data : Wed, 25 Jul 2018 18:47:54 +0200 (CEST)
Oggetto : parere 60

COMUNE DI SANTI COSMA E DAMIANI
Protocollo N. 00009087 ARRIVO
Data 26-07-2018 - Ora 11:59:45



*Ettore Scaramastra
Dottore Commercialista
Via Prenestina, 53 - 03014 Fiuggi Fonte (Fr)
Tel.: +39 0775 547416
Via Raffaele De Cesare, 77 <> 00173 Roma
Tel.: +39 06 62270485 <> Fax: +39 06 62204128*

Allegato(i)

verbale_n.60_dfb.pdf (68 Kb)

COMUNE DI SANTI COSMA E DAMIANO

Verbale n.60

Il giorno 22.07.2018 il Revisore Unico del Comune di COSMA E DAMIANO dott. Ettore Scaramastra ha proceduto all'emissione del parere sulla proposta di delibera del Consiglio Comunale avente ad oggetto il Riconoscimento debito fuori bilancio derivante dalla sentenza del Tribunale ordinario di Latina - sezione del lavoro - n. 465/2018.

Con detta sentenza il Comune viene condannando al pagamento di € 15.616,64 per rimborso delle spese legali a favore Dott.ssa Massimina De Filippis, Segretario Comunale del Comune di Santi Cosma e Damiano, sostenute nel giudizio di responsabilità n. 68407 dinanzi alla Corte dei Conti sez. Giurisdizionale del Lazio, conclusosi con sentenza n. 1487/2009 di proscioglimento e compensazione delle spese di giudizio.

CONSIDERATO CHE

nella proposta di delibera viene indicato che nel bilancio 2018 detta somma era prevista nel fondo rischi contenzioso, si pone il problema della necessità di riconoscimento quale debito fuori bilancio in ragione di un diverso orientamento della Corte dei Conti in materia:

la sezione Lombardia (n. 265/2017), in risposta a un quesito in merito, ha precisato che "Il debito derivante dalla sentenza (condanna che ha per oggetto le sole spese legali per il giudizio) determina dunque un debito fuori bilancio se non è stato disposto un accantonamento di somme nel fondo rischi",

la sezione Campania (n. 249/2017,) sostiene invece ".La necessità di porre in essere la procedura di "riconoscimento" del debito fuori bilancio (art. 194 TUEL), anche in presenza di un accantonamento a Fondo rischi".

RITENUTO CHE

la dottrina sostiene che comunque la presenza del fondo rischi ha valenza

esclusivamente finanziaria, tesa a garantire le coperture della spesa per mezzo del riconoscendo il debito ai sensi all'art. 194 n.1 lett. a) del d.Lgs. n. 267/00, fermo restando la necessità di operare una variazione di bilancio ai sensi dell'art. 187 c.3 spostando le risorse accantonate sugli stanziamenti sui quali liquidare la spesa

ESPRIME

parere favorevole al riconoscimento del debito invitando l'ente a dare comunicazione alla Corte dei Conti ai sensi dell'art.227 d.Lgs. n. 267/00.

Il Revisore unico

dott. Ettore Scaramastra

